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1.- ¿Qué influencias tienen teoría social **de Hegel** y la tradición dialéctica de **Marx** en la filosofía de la Teoría Crítica? ¿A quién dirige su crítica? y, ¿Qué resultados sociales son posibles gracias a su propuesta?

La teoría critica plantea la necesidad de un desarrollo autoconsciente y capaz de generar una emancipación social, teniendo como referentes el marxismo ortodoxo que lleva a la Rusia comunista y surgimiento del fascismo. Esta Teoría está dirigida a la sociedad y a la vez a la ciencia positivista que solo trabaja en el mundo de lo factico, sin generar una autoconciencia critica respecto a sus paradigmas. La herencia de la teoría critica estos autores recaerá principalmente en la recuperación de la historia, ya que el positivismo olvida lo subjetivo y congela al hombre y la sociedad para poder cuantificar y medir los hechos. Esta respuesta se da frete a una presente crisis en la razón y es la autoconciencia y la critica las que permitirán al hombre liberarse de estos dogmas.

La teoría clásica presentaba un determinismo puramente lógico y racional, objetivista frente a los eventos “Su validez real consiste en que las proposiciones deducidas concuerden con eventos concretos. Si aparecen contradicciones entre experiencia y teoría” así la lógica tradicional diría que si tu paradigma es A,B,C y esto resulta q, entonces A,B,D es r y así según cambies los “principios primeros” de la teoría, modificando la hipotesis actuaríamos de acorde la teoría de posibilidad objetiva. Una teoría basada en la lógica, así como las teorías clásicas. Procedimientos lógicos como los de Descartes, carecerían de la autoconciencia de la teórica critica.

“La relación entre las hipótesis y los hechos, finalmente, no se cumple en la cabeza del científico, sino en la industria. Reglas tales como las de que el alquitrán de hulla, sometido a determinadas influencias, adquiere tonalidades cromáticas, o que la nitroglicerina, la pólvora y otras sustancias tienen un alto poder explosivo, son ·saber acumulado que es puesto realmente en práctica en los establecimientos fabriles de las grandes industrias.”

Horkheimer junto con Adorno crecieron en el contexto ideal para ver la caída del ideal socialista y observar el surgimiento del fascismo entendería que la mala lectura marxista es la culpable del fallo soviético, así como otras formas de dogmatismo permitían el crecimiento de estados despóticos. Así estos vieron que las condiciones objetivas, aunque presentes no permitieron la realización fáctica de la revolución, a lo cual concluyeron que esta se debía a una false conciencia, así como a una lectura carente de critica a la obra marxista.

Marx y Engels señalan una fuerte necesidad de una revolución por parte proletariado, explicado la enajenación atreves de la división del trabajo y la perdida de la subjetividad humana, individuo. Estos conceptos también serán recogidos por la teoría critica. Ya que en el mundo capitalista el humano se encuentra en un sistema caótico incapaz de permitirle una realización personal. “El despliegue de todos los medios, físicos y espirituales, para el dominio de la naturaleza, es coartado por el hecho de que ellos están en manos de intereses particulares opuestos los unos a los otros.” De igual manera que la teoría es puesta a prueba en la fábrica y esta sirve con fundamento para la creación de lo que el mercado haga con ella, así la teoría de Einstein concluye en la bomba nuclear.

El problema con la lectura Marxista del momento en 1930 presentaba un dogmatismo cerrado respecto al rol del proletariado. “El intelectual que se limita a proclamar en actitud de extasiada veneración la fuerza creadora del proletariado, contentándose con adaptarse a él y glorificarlo”. Esto nulifica el desarrollo del proletariado. Ya que según Horkheimer el pensamiento intelectual es aquel que debe propulsar y fomentar la crítica y no que “pensamiento se subordine por completo a la situación psicológica de aquella clase que, en sí, representa la fuerza transformadora”.

Entonces aquí desde la crítica al Marxismo, pero recogiendo parte de su teoría de la tradición dialéctica en la historia, lo que Marx considera una respuesta opuesta a la dialéctica Hegeliana que veremos a continuación.  En este punto podemos entender a la teoría critica como aquella que formula los sentimientos de una clase determinada a al momento en el que se manifiesta (contexto), así la teoría critica puede entender como diferentes clases sociales tiene diferentes ideas o conceptos de la sociedad. “Las ideas con que la burguesía explica su propio sistema: el intercambio equitativo, la libre competencia, la armonía de los intereses, etc., revela su contradicción interna y, con ello, su antítesis respecto de ese sistema”.

En Hegel la fuerza social, de la cual se espera la liberación es al mismo tiempo su propia diferencia, encontrando una contradicción. Ya que no solo apela a una reestructuración del sistema sino también a un conflicto con todo pensamiento discrepante. La fuerza social es un poder que colisiona con esta misma y se le opone. “La nebulosidad de ese sujeto universal, al que Kant afirma, pero al que no puede caracterizar satisfactoriamente, es disipada por Hegel en cuanto pone el espíritu absoluto como lo eminentemente real (das Allerrealste)” Esta nebulosidad es la crisis presente en la contradicción entre actividad y pasividad. Así en Hegel y su teoría social en la cual el conocimiento acumulativo atreves de la historia nos permitió un positivismo en el cual somos capaces de encontrar lo inmanentemente humano, una razón afirmativa. “Ante las contradicciones de la existencia humana, que siguen teniendo existencia real, ante la impotencia de los individuos frente a las condiciones creadas por ellos mismos, esta solución aparece, de parte del filósofo, como afirmación privada, como personal declaración de paz con el mundo inhumano.”

Finalmente podemos ver a través de Hegel y Marx como los paradigmas de la teoría social son replanteados a través de la historia. Es aquí donde actúa la teoría critica, no paralela a la historia, sino en la reconstrucción del método como entendimiento de los sucesos y el planteamiento de una crítica constante. No de una crítica que busque reiniciar obscureciendo el pasado. “Sus transformaciones no condicionan ningún vuelco hacia posiciones totalmente nuevas, mientras la época no cambie.” Mientras las formas básicas de economía y la idea de supresión permanezcan idénticas no habrá motivo para que esta teoría se vuelque sobre sí misma.

2.- ¿Cómo influye Freud en la propuesta filosófica de Marcuse en “Eros y civilización?

Marcuse en este texto no recibe una influencia como tal de Freud, sino recoge parte del vocabulario psicoanalítico, sobre todo referente a las pulsiones y lo aplica a la sociedad contemporánea, civilización, este término implica en conjunto social subordinado a leyes, el civismo y un arbitrio más que una libertad. Ya en el Hombre Unidimencional Marcuse nos da el modelo de subyugación basado en el conformismo al cual nos invita el estado.

“Freud investiga el desarrollo de la represión en la estructura instintiva del individuo. El destino de la libertad y la felicidad humana se combate y decide en la lucha de los instintos —literalmente una lucha entre vida y muerte— en la que soma y psique, naturaleza y civilización, participan.”

La civilización, como conjunto social reprime al individuo y lo lleva a desplazar sus instintos primarios por objetos más complejos. Aquí entran en juego ls principios de placer los cuales son modificados constantemente, de esta maner Marcuse no se decide si estos permiten la liberación entera del aparato mental o se encargan de mantener dentro de un mínimo la excitación. De esto hablara Franz Alexander, “transformación de la condenación consciente” la cual depende de los procesos inconscientes de represión. la formación del superego, los padres, la crianza y la cultura, se vuelvan mecanismos inconscientes que permiten el desarrollo de la civilización.

Marcuse en Eros y Civilización elabora un Freudomarxismo, una teoría social histórica que se entrelaza con el psicoanálisis. En la cual se busca dar cuenta de una compleja relación existente dentro de la sociedad moderna y las formas de la subjetividad. Este para Marcuse es el campo que vincula los psicológico con lo social, pero a la vez siendo diferente de cualquier teoría psico social anterior. Ya que los conceptos Freudianos ofrecen una salida distinta a los problemas que presenta el yugo social dentro del ámbito psíquico.

El aporte de Marcuse es tener la tradición de la teoría aportar historicismo al psicoanálisis para poder llevarlo de forma correcta al ámbito social. “los términos freudianos que no hacen ninguna diferencia adecuada entre las vicisitudes biológicas y las sociohistóricas de los instintos, deben aparearse con términos correspondientes que denoten el componente sociohistórico especifico”

Marcuse logra entender que la Genesis de la civilización está en la supresión de los principios, de los instintos. Esto puede ser entendido como una domesticación del hombre para la conclusión de este dentro de la sociedad contemporánea.

4.- ¿En qué consiste la naturaleza del sujeto tanático – no erótico sometido a crítica?

La dualidad Freudeana no se presenta de tal manera que se manifiesta una pulcion a la vez como cada lado de la moneda, sino es como dos corrientes que componen una misma pulsión en distintos grados. Todo impulso es tanto erótico como tantico y es el grado el que define su resultado.

Así también Marcuse señalara como existe una degradación del mismo eros que termina siendo desfigurado, la deformación del aparato mental erótico. Pero lo que refiere a la figura del sujeto tanatíco, es la figura de la represión. De la destrucción a su vez su contraparte eros es creación, la satisfacción. “La vida es la fusión de Eros con el instinto de la muerte; en esta fusión, Eros ha conquistado a su hostil compañero.”

El sujeto Tanatico es el sujeto social de represión que disminuye al Eros, lo debilita, desatando la destrucción. Marcuse ve en la Historia como la represión ha sido la clave para el desarrollo social y esta esta misma represión la que genera la sociedad primigenia haciendo que el hijo se aleje de la familia, siendo separado por la figura del padre. El principio de placer erógeno inconcluso se convierte en un principio acción que busca la conclusión del impulso, pero ahora trasladada a un modelo aceptable por el superego.

Otro móvil señalado por Marcusse es el sentido interno de la culpa, directa consecuencia de la represión del aparato mental, la sublimación. Este sentido interno de culpa es también de forma metafórica el pecado original. Gracias al trabajo de Weber podemos ver la relación que también hace Marcuse referente al trabajo y la disminución del eros. No cualquier trabajo sino el trabajo deshumanizador de la modernidad. Para Weber el trabajo se vuelve esta figura a través de la cual los protestantes incapaces de confesarse recurrían para expiarse de la culpa. Pero el trabajo aquí mencionado es virtuoso y rectifica el alma. En la lectura crítica que escapa absolutamente de cualquier dogmatismo religioso, puede entender al trabajo del mundo civilizado, también diferente al de los colonos, como uno que desvirtúa al hombre.

Para Marcuse la civilización, la posterior a la revolución industrial presenta un trabajo maquinaria y deshumanizante, fundamentado en la alta demanda del mundo hiperconsumista, que posee una super producción.  Es dentro de un sistema de “inhibiciones premiadas que la humanidad cae dentro de un orden social que los priva de ver la imagen completa. Ser críticos frente a este y como en el paso del tiempo el poder de estas instituciones crece y merman la libertad del hombre. Estas ordenan las necesidades humanas minando “la base establecida de la civilización. Sus límites interiores aparecen en la última época industrial.”